

зец».²⁸ Автор стихотворения видит в Хераскове, Державине и Карамзине сходные качества:

Их ум и мысли просвещенны,
Их дух и нрав благочестив.
Они природой одаренны
Приятну связь стихов плести.

В стихотворении высказываются суждения и об их поэтическом языке: «Изображенъе мыслей живо / И начертанъе ясно слов», чтение их стихов «приятно». Кроме того, они подают «высокие» примеры, «честных нравов не вредя» (т. 28, л. 122—123).

С особым вниманием относились к поэзии Державина начинающие литераторы. Она была для них образцом, на который следовало ориентироваться в своих поэтических опытах. «Подпора сирых муз, Паллады ученик!» — таким обращением начинается «Эпистола к Гавриле Романовичу Державину», написанная 30 июня 1794 г. в Царском Селе Семеном Броневским (т. 23, л. 85—86 об.). По-видимому, это Семен Михайлович Броневский (1763—1830). Его имя не упоминалось до сих пор в кругу знакомых Державина. Известно, что в молодости он пользовался покровительством С. Г. Зорича и при его материальной поддержке путешествовал по Европе. Затем поступил на военную службу, был дежурным майором при графе П. А. Зубове, дослужился до чина подполковника. Оставив военную службу, Броневский трудился в Министерстве иностранных дел по азиатскому департаменту, затем состоял правителем канцелярии при князе Цицианове в Грузии, а с 1810 по 1829 г. был градоначальником Феодосии в чине действительного статского советника. Служба закончилась продолжительным судебным разбирательством, и, хотя Броневский был оправдан, его здоровье оказалось подорвано.²⁹

С. М. Броневский стал известен в литературных кругах своими исследованиями Кавказа в географическом и этнографическом отношениях (Новейшие географические и исторические известия о Кавказе. М., 1823). Есть сведения о том, что он состоял членом Казанского Общества любителей отечественной словесности. В некрологе, напечатанном в «Московских ведомостях» (1831, № 11), говорилось: «Имя Броневского известно в литературном свете столь же, сколько жизнь его была полезна отечеству и драгоценна для его друзей».

²⁸ *Архипова А. В.* Предромантические тенденции в критике 1800—1810-х годов // Очерки истории русской литературной критики. Т. 1. XVIII—первая четверть XIX в. СПб., 1999. С. 188.

²⁹ См.: *Вигель Ф. Ф.* Записки. М., 1892. Ч. 7. С. 166; Приложение к 7 части. М., 1893. С. 49.